

ÖĞRETEN ÇÖZÜMLER

9. sınıf

Sağlık Bilgisi ve Trafik Kültürü

1. Dönem 1. Yazılı Sınavı • Hazırlık ve Prova • 2026-2027

Yazılı sınava hazırlık • Okulun ilan ettiği kapsamı esas alınız.



ChatGPT Image ile üretilmiş kurgu sahne • Ölçekli çizim veya gerçek olay belgesi değildir.

Düşün. Gerekçelendir. Yeniden dene.

BU KİTAPTA

9 tam yazılı provası • 3 kolay + 3 orta + 3 zor • konu anlatımı ve hap bilgiler • karma çalışma sayfaları • öğretene cevaplar ve puanlama ölçütleri

Her prova 100 puandır. Öğrenci yanıtları ve ayrıntılı çözümler ayrı kitaplarda tutulmuştur.

ÖĞRETMEN REHBERİ

Cevabı öğretmeye dönüştür

PUANLAMA

Her form toplam 100 puandır. Her soruda verilen ölçüt puanları toplanır. Tam puan için ilgili ölçütün tüm unsurları; kısmi puan için doğru fakat eksik unsur aranır. Aynı hatayı işlem ve sonuçta iki kez cezalandırma.

Açık uçlu sorularda örnek cevap tek cümle kalıbı değildir. Anlamı, yöntemi ve gerekçesi doğru alternatifleri kabul et. Yazma sorularında örnek metin ezberlenecek cevap değil; istenen unsurların nasıl bir araya geldiğini gösteren modeldir.

Uygulama derslerinde yazılı plan, gerçek uygulamanın yerine geçmez. Gözlenmeyen performansa otomatik puan verme. Erişilebilir görev uyarlamasını, öğretilen beceriyi koruyarak yap.

Önerilen geri bildirim: “Şu adım doğru; şu varsayım eksik; yeniden denemede şu kontrolü yap.”
Önce kavram hatasını çöz, sonra benzer bir durumla aktarımı denetle.

SINIRLILIK

Güçlük düzeyleri tasarım öngörüsüdür. Öğrenci pilotu, bağımsız branş editörü onayı veya yayınevleriyle deneysel kalite karşılaştırması yapılmamıştır. Okulun duyurduğu kapsam ve ders saatiyle karşılaştırılmalıdır.

ÇALIŞMA SAYFALARININ CEVAPLARI

Seçimin arkasındaki düşünce

1 / Çoktan seçmeli

A) Resmî kaynak ve güncel bilgiyle doğrulamak

Kaynağın yetkinliği ve güncelliği doğrulanmadan duyuru güvenilir sayılmaz. Paylaşım sayısı kanıt değildir; kişisel sağlık kararı için yetkili sağlık meslek mensubuna başvurulur.

2 / Hata analizi

Yaygınlık, doğruluk kanıtı değildir.

Kaynağın yetkinliği ve güncelliği doğrulanmadan duyuru güvenilir sayılmaz. Paylaşım sayısı kanıt değildir; kişisel sağlık kararı için yetkili sağlık meslek mensubuna başvurulur.

3 / Kavram eşleştirme

1-B, 2-C, 3-A.

Çevre ve sosyal koşullar faktörlerle, hizmet bilgisi halk sağlığıyla, temizlik kişisel hijyenle ilişkilidir.

GÖRSEL GÖREVIN DEĞERLENDİRMESİ

Gözlem ve çıkarımı ayır

Sahnedeki iki gözlenebilir ayrıntıyı yaz. Bu ortamda dersinle ilişkili bir soru araştırmak istesen hangi sayısal ölçüm veya ek bilgiye ihtiyaç duyardın? Görselin kendisinden ölçülmüş sonuç çıkarılamayacağını bir örnekle açıkla.

Görünen araçlar, bitkiler veya ortak çalışma düzeni gözlem olarak yazılır. Örnek ek veri: uzunluk, süre, sıcaklık ya da kontrollü bir deneyin kayıtları. Bir aracın fotoğrafta büyük görünmesi gerçek uzunluğunu, bir bitkinin görünümü büyüme hızını vermez. Görsel kurgu sahnedir; nicel veriler ayrıca toplanmalıdır.

ÖLÇÜTLER

Görülebilir ayrıntı: 4 • yorum/kurgu ile gözlemi ayırma: 4 • açık anlatım ve gerekçe: 2. Hazırlık puanı 10; tam prova notuna eklenmez.

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

K1 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTK.1.1

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Çalışmayan çeşme çevresel ve hizmete erişimle ilgili bir etkindir. Kişisel tercih tek başına açıklama değildir; arıza bildirimi ve erişim düzeni birlikte düşünülür.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTK.1.2

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Kurumun resmî kaynağı ve doğrudan bilgilendirmesi kullanılır. Hizmetin adı, kapsamı, güncelleme tarihi ve başvuru bilgisi kaydedilir; kişilerin özel sağlık bilgileri toplanmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Görünür kir olmaması yeterli temizlik kanıtı değildir. Sabuna erişim sorunu sorumlu yetişkine bildirilir; uygun temizlik olanağı sağlanır. Sorun yalnız kişiye yüklenmez.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Kutuların geçişten kaldırılması erişimi destekler. Düzen, kullanıcıyla birlikte değerlendirilir; kişiyi etkinlikten çıkarmak çözüm değildir.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Başkasının deneyimi kişisel uygunluk kanıtı değildir. İlaçla ilgili bilgi ve kullanım yetkili sağlık meslek mensubu ile doğrulanır; arkadaşlar arasında ilaç paylaşımı yapılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Sosyal uyum, duygu ve dikkat birbiriyle ilişkili olabilir. Ece dinlenir, destek kaynakları konuşulur; anlatımından kesin tanı veya karakter yargısı çıkarılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

K2 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Gürültü fiziksel çevre koşuludur; çalışma ortamı ve sosyal imkânlarla birlikte incelenir. Yalnız bu anlatımdan belirli bir hastalık tanısı çıkarılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Koruyucu çalışma risk azaltmaya, hastalık sonrası destek işlev ve katılıma odaklanabilir. Örnekler güvenilir kaynaktan doğrulanır; iki hizmet birbirini dışlamaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Ortak alanın temizlik planı, araçları ve görev paylaşımı düzenlenir. Kanıtsız suçlama yerine somut ihtiyaç ve düzenli kontrol konuşulur.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Okunaklı boyut ve kontrast, anlaşılır işaretler ve gerektiğinde farklı sunum biçimleri kullanılabilir. Tasarım gerçek kullanıcı geri bildirimiyle denenir.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: “Herkes” ifadesi aşırı genellemedir. Kaynak, kanıt ve ürün bilgisi resmî kaynaklardan kontrol edilir; reklam, kişiye özel tedavi kararı yerine geçmez.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Bedensel dinlenme, duygu ve çalışma koşulları birlikte değerlendirilir. Öğrenci destek isteyebilir; bütün sorunu tek bir kişilik özelliğine bağlamak uygun değildir.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

K3 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTK.1.1

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Kaldırım engeli fiziksel çevre ve erişilebilirlik sorunudur. Yolun düzenlenmesi ve güvenli alternatif, yalnız bireye daha dikkatli ol demekten daha kapsamlıdır.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTK.1.2

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Güncellik belirsizdir. Kurumun güncel resmî duyurusu veya doğrudan iletişimiyle saat doğrulanır; eski bilgi kesinmiş gibi yayımlanmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

3. SORU • 17 PUAN • SBTK.1.3

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Temizlik için uygun süre ve erişim düzeni gerekir. Kuyruğu azaltan plan ve hatırlatma birlikte uygulanabilir; kişileri utandırmak yerine engel giderilir.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Dinlenme noktaları ve esnek süre planlanabilir. Ortak amaç korunurken katılım yolu uyarlanır; herkesin aynı fiziksel koşula sahip olduğu varsayılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Kaynağın yetkinliği, tarihi ve bağlamı karşılaştırılır. Çelişki sağlık meslek mensubuna sorulur; çoğunluk yorumuna göre kullanım kararı verilmez.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bağlamdaki temel sorunu belirt ve uygun bir yaklaşım yaz.

Cevap: Sosyal dışlanma katılımı etkileyebilir. Grup davranışını değiştirmek, öğrenciyi dinlemek ve uygun destek sağlamak gerekir; yalnız isteksizlik etiketi bağlamı gizler.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.

2. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

01 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Çalışmayan çeşme çevresel ve hizmete erişimle ilgili bir etkidir. Kişisel tercih tek başına açıklama değildir; arıza bildirimi ve erişim düzeni birlikte düşünülür. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Çalışmayan çeşme çevresel ve hizmete erişimle ilgili bir etkidir. Kişisel tercih tek başına açıklama değildir; arıza bildirimi ve erişim düzeni birlikte düşünülür.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Kurumun resmî kaynağı ve doğrudan bilgilendirmesi kullanılır. Hizmetin adı, kapsamı, güncelleme tarihi ve başvuru bilgisi kaydedilir; kişilerin özel sağlık bilgileri toplanmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Kurumun resmî kaynağı ve doğrudan bilgilendirmesi kullanılır. Hizmetin adı, kapsamı, güncelleme tarihi ve başvuru bilgisi kaydedilir; kişilerin özel sağlık bilgileri toplanmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Görünür kir olmaması yeterli temizlik kanıtı değildir. Sabuna erişim sorunu sorumlu yetiştirilene bildirilir; uygun temizlik olanağı sağlanır. Sorun yalnız kişiye yüklenmez. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Görünür kir olmaması yeterli temizlik kanıtı değildir. Sabuna erişim sorunu sorumlu yetiştirilene bildirilir; uygun temizlik olanağı sağlanır. Sorun yalnız kişiye yüklenmez.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Kutuların geçişten kaldırılması erişimi destekler. Düzen, kullanıcıyla birlikte değerlendirilir; kişiyi etkinlikten çıkarmak çözüm değildir. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Kutuların geçişten kaldırılması erişimi destekler. Düzen, kullanıcıyla birlikte değerlendirilir; kişiyi etkinlikten çıkarmak çözüm değildir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Başkasının deneyimi kişisel uygunluk kanıtı değildir. İlaçla ilgili bilgi ve kullanım yetkili sağlık meslek mensubuyla doğrulanır; arkadaşlar arasında ilaç paylaşımı yapılmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.

2. Başkasının deneyimi kişisel uygunluk kanıtı değildir. İlaçla ilgili bilgi ve kullanım yetkili sağlık meslek mensubuyla doğrulanır; arkadaşlar arasında ilaç paylaşımı yapılmaz.

3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Sosyal uyum, duygu ve dikkat birbiriyle ilişkili olabilir. Ece dinlenir, destek kaynakları konuşulur; anlatımından kesin tanı veya karakter yargısı çıkarılmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.

2. Sosyal uyum, duygu ve dikkat birbiriyle ilişkili olabilir. Ece dinlenir, destek kaynakları konuşulur; anlatımından kesin tanı veya karakter yargısı çıkarılmaz.

3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

02 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Gürültü fiziksel çevre koşuludur; çalışma ortamı ve sosyal imkânlarla birlikte incelenir. Yalnız bu anlatımdan belirli bir hastalık tanısı çıkarılmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Gürültü fiziksel çevre koşuludur; çalışma ortamı ve sosyal imkânlarla birlikte incelenir. Yalnız bu anlatımdan belirli bir hastalık tanısı çıkarılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Koruyucu çalışma risk azaltmaya, hastalık sonrası destek işlev ve katılıma odaklanabilir. Örnekler güvenilir kaynaktan doğrulanır; iki hizmet birbirini dışlamaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Koruyucu çalışma risk azaltmaya, hastalık sonrası destek işlev ve katılıma odaklanabilir. Örnekler güvenilir kaynaktan doğrulanır; iki hizmet birbirini dışlamaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Ortak alanın temizlik planı, araçları ve görev paylaşımı düzenlenir. Kanıtsız suçlama yerine somut ihtiyaç ve düzenli kontrol konuşulur. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Ortak alanın temizlik planı, araçları ve görev paylaşımı düzenlenir. Kanıtsız suçlama yerine somut ihtiyaç ve düzenli kontrol konuşulur.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Okunaklı boyut ve kontrast, anlaşılır işaretler ve gerektiğinde farklı sunum biçimleri kullanılabilir. Tasarım gerçek kullanıcı geri bildirimiyle denenir. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Okunaklı boyut ve kontrast, anlaşılır işaretler ve gerektiğinde farklı sunum biçimleri kullanılabilir. Tasarım gerçek kullanıcı geri bildirimiyle denenir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: “Herkes” ifadesi aşırı genellemedir. Kaynak, kanıt ve ürün bilgisi resmî kaynaklardan kontrol edilir; reklam, kişiye özel tedavi kararı yerine geçmez. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

- İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.
- “Herkes” ifadesi aşırı genellemedir. Kaynak, kanıt ve ürün bilgisi resmî kaynaklardan kontrol edilir; reklam, kişiye özel tedavi kararı yerine geçmez.
- Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Bedensel dinlenme, duygu ve çalışma koşulları birlikte değerlendirilir. Öğrenci destek isteyebilir; bütün sorunu tek bir kişilik özelliğine bağlamak uygun değildir. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

- Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.
- Bedensel dinlenme, duygu ve çalışma koşulları birlikte değerlendirilir. Öğrenci destek isteyebilir; bütün sorunu tek bir kişilik özelliğine bağlamak uygun değildir.
- Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

03 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Kaldırım engeli fiziksel çevre ve erişilebilirlik sorunudur. Yolun düzenlenmesi ve güvenli alternatif, yalnız bireye daha dikkatli ol demekten daha kapsamlıdır. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Kaldırım engeli fiziksel çevre ve erişilebilirlik sorunudur. Yolun düzenlenmesi ve güvenli alternatif, yalnız bireye daha dikkatli ol demekten daha kapsamlıdır.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Güncellik belirsizdir. Kurumun güncel resmî duyurusu veya doğrudan iletişimiyle saat doğrulanır; eski bilgi kesinmiş gibi yayımlanmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Güncellik belirsizdir. Kurumun güncel resmî duyurusu veya doğrudan iletişimiyle saat doğrulanır; eski bilgi kesinmiş gibi yayımlanmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Temizlik için uygun süre ve erişim düzeni gerekir. Kuyruğu azaltan plan ve hatırlatma birlikte uygulanabilir; kişileri utandırmak yerine engel giderilir. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Temizlik için uygun süre ve erişim düzeni gerekir. Kuyruğu azaltan plan ve hatırlatma birlikte uygulanabilir; kişileri utandırmak yerine engel giderilir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Dinlenme noktaları ve esnek süre planlanabilir. Ortak amaç korunurken katılım yolu uyarlanır; herkesin aynı fiziksel koşula sahip olduğu varsayılmaz. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Dinlenme noktaları ve esnek süre planlanabilir. Ortak amaç korunurken katılım yolu uyarlanır; herkesin aynı fiziksel koşula sahip olduğu varsayılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Kaynağın yetkinliği, tarihi ve bağlamı karşılaştırılır. Çelişki sağlık meslek mensubuna sorulur; çoğunluk yorumuna göre kullanım kararı verilmez. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.
2. Kaynağın yetkinliği, tarihi ve bağlamı karşılaştırılır. Çelişki sağlık meslek mensubuna sorulur; çoğunluk yorumuna göre kullanım kararı verilmez.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

İki olası yaklaşımı karşılaştır; daha uygun olanı gerekçesiyle savun.

Cevap: Sosyal dışlanma katılımı etkileyebilir. Grup davranışını değiştirmek, öğrenciyi dinlemek ve uygun destek sağlamak gerekir; yalnız isteksizlik etiketi bağlamı gizler. Sorunu yalnız kişiye yükleyen veya kaynağı doğrulamayan yaklaşım eksiktir; çevre, erişim ve bilgi koşullarını birlikte ele alan yaklaşım daha gerekçelidir.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.
2. Sosyal dışlanma katılımı etkileyebilir. Grup davranışını değiştirmek, öğrenciyi dinlemek ve uygun destek sağlamak gerekir; yalnız isteksizlik etiketi bağlamı gizler.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Z1 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Çalışmayan çeşme çevresel ve hizmete erişimle ilgili bir etkindir. Kişisel tercih tek başına açıklama değildir; arıza bildirimi ve erişim düzeni birlikte düşünülür. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Çalışmayan çeşme çevresel ve hizmete erişimle ilgili bir etkindir. Kişisel tercih tek başına açıklama değildir; arıza bildirimi ve erişim düzeni birlikte düşünülür.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Kurumun resmî kaynağı ve doğrudan bilgilendirmesi kullanılır. Hizmetin adı, kapsamı, güncelleme tarihi ve başvuru bilgisi kaydedilir; kişilerin özel sağlık bilgileri toplanmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Kurumun resmî kaynağı ve doğrudan bilgilendirmesi kullanılır. Hizmetin adı, kapsamı, güncelleme tarihi ve başvuru bilgisi kaydedilir; kişilerin özel sağlık bilgileri toplanmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Görünür kir olmaması yeterli temizlik kanıtı değildir. Sabuna erişim sorunu sorumlu yetiştirilene bildirilir; uygun temizlik olanağı sağlanır. Sorun yalnız kişiye yüklenmez. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Görünür kir olmaması yeterli temizlik kanıtı değildir. Sabuna erişim sorunu sorumlu yetiştirilene bildirilir; uygun temizlik olanağı sağlanır. Sorun yalnız kişiye yüklenmez.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Kutuların geçişten kaldırılması erişimi destekler. Düzen, kullanıcıyla birlikte değerlendirilir; kişiyi etkinlikten çıkarmak çözüm değildir. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Kutuların geçişten kaldırılması erişimi destekler. Düzen, kullanıcıyla birlikte değerlendirilir; kişiyi etkinlikten çıkarmak çözüm değildir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Başkasının deneyimi kişisel uygunluk kanıtı değildir. İlaçla ilgili bilgi ve kullanım yetkili sağlık meslek mensubu ile doğrulanır; arkadaşlar arasında ilaç paylaşımı yapılmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.
2. Başkasının deneyimi kişisel uygunluk kanıtı değildir. İlaçla ilgili bilgi ve kullanım yetkili sağlık meslek mensubu ile doğrulanır; arkadaşlar arasında ilaç paylaşımı yapılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Sosyal uyum, duygu ve dikkat birbiriyle ilişkili olabilir. Ece dinlenir, destek kaynakları konuşulur; anlatımından kesin tanı veya karakter yargısı çıkarılmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.
2. Sosyal uyum, duygu ve dikkat birbiriyle ilişkili olabilir. Ece dinlenir, destek kaynakları konuşulur; anlatımından kesin tanı veya karakter yargısı çıkarılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Z2 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Gürültü fiziksel çevre koşuludur; çalışma ortamı ve sosyal imkânlarla birlikte incelenir. Yalnız bu anlatımdan belirli bir hastalık tanısı çıkarılmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Gürültü fiziksel çevre koşuludur; çalışma ortamı ve sosyal imkânlarla birlikte incelenir. Yalnız bu anlatımdan belirli bir hastalık tanısı çıkarılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Koruyucu çalışma risk azaltmaya, hastalık sonrası destek işlev ve katılıma odaklanabilir. Örnekler güvenilir kaynaktan doğrulanır; iki hizmet birbirini dışlamaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Koruyucu çalışma risk azaltmaya, hastalık sonrası destek işlev ve katılıma odaklanabilir. Örnekler güvenilir kaynaktan doğrulanır; iki hizmet birbirini dışlamaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Ortak alanın temizlik planı, araçları ve görev paylaşımı düzenlenir. Kanıtsız suçlama yerine somut ihtiyaç ve düzenli kontrol konuşulur. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Ortak alanın temizlik planı, araçları ve görev paylaşımı düzenlenir. Kanıtsız suçlama yerine somut ihtiyaç ve düzenli kontrol konuşulur.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Okunaklı boyut ve kontrast, anlaşılır işaretler ve gerektiğinde farklı sunum biçimleri kullanılabilir. Tasarım gerçek kullanıcı geri bildirimiyle denenir. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Okunaklı boyut ve kontrast, anlaşılır işaretler ve gerektiğinde farklı sunum biçimleri kullanılabilir. Tasarım gerçek kullanıcı geri bildirimiyle denenir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: “Herkes” ifadesi aşırı genellemedir. Kaynak, kanıt ve ürün bilgisi resmî kaynaklardan kontrol edilir; reklam, kişiye özel tedavi kararı yerine geçmez. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.
2. “Herkes” ifadesi aşırı genellemedir. Kaynak, kanıt ve ürün bilgisi resmî kaynaklardan kontrol edilir; reklam, kişiye özel tedavi kararı yerine geçmez.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Bedensel dinlenme, duygu ve çalışma koşulları birlikte değerlendirilir. Öğrenci destek isteyebilir; bütün sorunu tek bir kişilik özelliğine bağlamak uygun değildir. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.
2. Bedensel dinlenme, duygu ve çalışma koşulları birlikte değerlendirilir. Öğrenci destek isteyebilir; bütün sorunu tek bir kişilik özelliğine bağlamak uygun değildir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Z3 / Çözüm ve puanlama

6 soru • 100 puan • Soru numaraları öğrenci formuyla aynıdır.

1. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.1

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Kaldırım engeli fiziksel çevre ve erişilebilirlik sorunudur. Yolun düzenlenmesi ve güvenli alternatif, yalnız bireye daha dikkatli ol demekten daha kapsamlıdır. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Sağlıkla ilgili durumlarda bireysel davranış, fiziksel çevre ve sosyal koşullar birlikte ele alınır. Örneğin temiz suya erişim bir çevre ve hizmet meselesidir; yalnız kişinin isteğine bağlı değildir. Tek bir gözlemden hastalık nedeni belirlenmez.
2. Kaldırım engeli fiziksel çevre ve erişilebilirlik sorunudur. Yolun düzenlenmesi ve güvenli alternatif, yalnız bireye daha dikkatli ol demekten daha kapsamlıdır.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

2. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.2

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Güncellik belirsizdir. Kurumun güncel resmî duyurusu veya doğrudan iletişimiyle saat doğrulanır; eski bilgi kesinmiş gibi yayımlanmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Koruyucu çalışmalar riskleri azaltmayı, tedavi hastalıkla ilgilenmeyi, rehabilitasyon işlev ve katılımı desteklemeyi amaçlayabilir. Bir hizmet hakkında bilgi toplarken görev, kaynak, güncellik ve erişim koşulu kaydedilir.
2. Güncellik belirsizdir. Kurumun güncel resmî duyurusu veya doğrudan iletişimiyle saat doğrulanır; eski bilgi kesinmiş gibi yayımlanmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

3. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.3

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Temizlik için uygun süre ve erişim düzeni gerekir. Kuyruğu azaltan plan ve hatırlatma birlikte uygulanabilir; kişileri utandırmak yerine engel giderilir. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. El temizliğinde uygun su ve sabun kullanımı, ortak ortamın bakımı ve temizlik araçlarına erişim birlikte düşünülür. Görünür kir olmaması hijyenin yeterli olduğunu kanıtlamaz. Temizlik bir kişiyi damgalamak için kullanılmaz.
2. Temizlik için uygun süre ve erişim düzeni gerekir. Kuyruğu azaltan plan ve hatırlatma birlikte uygulanabilir; kişileri utandırmak yerine engel giderilir.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

4. SORU • 17 PUAN • SBTk.1.4

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Dinlenme noktaları ve esnek süre planlanabilir. Ortak amaç korunurken katılım yolu uyarlanır; herkesin aynı fiziksel koşula sahip olduğu varsayılmaz. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Güvenli ve erişilebilir çevre, farklı ihtiyaçları olan kişilerin bağımsız katılımını destekler. Geçiş yolunu açık tutmak, anlaşılır işaretler kullanmak ve kullanıcının görüşünü almak önemlidir. Engellilik kişiyi tek bir özelliğe indirgemeyi haklı kılmaz.
2. Dinlenme noktaları ve esnek süre planlanabilir. Ortak amaç korunurken katılım yolu uyarlanır; herkesin aynı fiziksel koşula sahip olduğu varsayılmaz.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 4

AYRINTILI ÖĞRETEN CEVAPLAR

Devam

5. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.5

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Kaynağın yetkinliği, tarihi ve bağlamı karşılaştırılır. Çelişki sağlık meslek mensubuna sorulur; çoğunluk yorumuna göre kullanım kararı verilmez. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. İlaçla ilgili bilgi, yetkili sağlık meslek mensubu ve güvenilir resmî kaynaktan doğrulanır. Bir arkadaşın deneyimi başkası için aynı kullanımın uygun olduğunu göstermez. Bu derste ilaç adı, doz veya kişiye özel tedavi önerilmez.
2. Kaynağın yetkinliği, tarihi ve bağlamı karşılaştırılır. Çelişki sağlık meslek mensubuna sorulur; çoğunluk yorumuna göre kullanım kararı verilmez.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3

6. SORU • 16 PUAN • SBTk.1.6

Bir çözüm planı yaz; veri/kaynak ihtiyacını, bir sınırlılığını ve başarısını nasıl gözleyeceğini belirt.

Cevap: Sosyal dışlanma katılımı etkileyebilir. Grup davranışını değiştirmek, öğrenciyi dinlemek ve uygun destek sağlamak gerekir; yalnız isteksizlik etiketi bağlamı gizler. Plan: önce ihtiyaç ve kaynak kontrolü, sonra sorumlu kişi/kurumla uygun düzenleme, son olarak erişim veya bilgi doğruluğu bakımından izleme. Tek deneme bütün etkileri kanıtlamaz; kişisel sağlık verileri açık listede paylaşılmaz.

Nasıl düşünülür?

1. Biyopsikososyal yaklaşım bedensel durum, düşünce/duygu ve sosyal çevrenin etkileşimini düşünür. Bir güçlüğü yalnız irade eksikliği diye etiketlemek açıklayıcı değildir. Destek ve dayanışma, gerektiğinde profesyonel yardımın yerine geçirilmez.
2. Sosyal dışlanma katılımı etkileyebilir. Grup davranışını değiştirmek, öğrenciyi dinlemek ve uygun destek sağlamak gerekir; yalnız isteksizlik etiketi bağlamı gizler.
3. Gözlem, yorum ve kararın sınırlarını ayrı belirt.

Dikkat: Bir örneği bütün kişilere genelleme; tıbbi kullanım kararı üretme.

Puan: Sorunu doğru belirleme: 6 • Gerekçeli yaklaşım ve kaynak: 7 • Sınır ve açık anlatım: 3